

DN Furesøs høringssvar til kommuneplanforslaget 2025-37.

Vi har fokuseret på de dele af planen, der omhandler natur og klima.

TEMAER

Tema 1. Overordnede træk.

”Byudvikling skal primært ske stationsnært ved fortætning og omdannelse i bymidterne. Furesø Kommune ønsker at være attraktiv for erhvervslivet. Derfor ønsker byrådet at pege på et område til erhverv nord for, og i tilknytning til Farum Erhvervsområde”.

Kommentar: vi er enige i, at byudvikling skal ske ved fortætning i byområderne, ikke i det åbne land. Dette afsnit i kommuneplanen indeholder dog en modsætning: det udpegede erhvervsområde er netop ikke stationsnært i Fingerplanens definition. Denne problematik kommer til udtryk mange steder i Kommuneplanforslaget.

Tema 2. Arkitektur og byrum.

1.2.1 Muligt ny erhvervsområde og 1.2.3 Jordareal.

”Der udlægges ikke nye landområder til byudvikling. Derfor påvirkes arealet af jord uden for byerne ikke.”

Kommentar: Hvad med Foss Science Park planerne?

2.1.9 Beplantning og grønne områder.

” Beplantning, belægninger, byudstyr, skiltning mv. er vigtige elementer i byrummene, og der skal tages konkret stilling til disse forhold ved udarbejdelse af lokalplaner”. Kommentar: Ja, det grønne skal også ind i byerne

5. Erhverv

5. Muligt nyt erhvervsområde. Området nord for Slangstrupvej bør ikke inddrages. Kommunen bør ikke søge at omgå Fingerplanens intentioner.

7. Landskab og natur, Intro

Vi er enige i at byrådet bør arbejde for ”at øge den biologiske mangfoldighed”. Kommentar: dette kan dog kræve, at krav fra brugere af naturen træder i anden række.

”Furesø Kommune ønsker at fastholde landområderne som oplevelsesrige landskaber. Det sker blandt andet ved at hindre utilsigtet byspredning og begrænse byggeri i det åbne land ud over byggeri, der er nødvendigt for landbrugs- og skovbrugsdriften. Det er vigtigt at fastholde en klar grænse mellem by og land, bl.a. fordi bygrænsen i sig selv repræsenterer en værdi som kilde til forståelse og oplevelse af bebyggelsesmønstret og bebyggelsens sammenhæng med det omgivende landskab”

Det er DN Furesø enige i. Men planerne om Foss science park er i direkte modstrid med de smukke hensigter.

Stationsnærhedsprincippet er nævnt under Overordnede træk-Stationsnærhed og fortætning. Dette bør overholdes. Kommunen bør ikke søge måder at fravige de gode intentioner i Fingerplanen.

7. *Landskab og Natur*. Vi er enige i betragtningerne om at undgå uønsket byspredning og at ”fastholde en klar grænse mellem by og land”. Dette bør overholdes i praksis.

Grønt Danmarkskort. Retningslinjekort 7.4. De 4 farver kunne forklares. Hvad er hvad?

Grønt Danmarkskort. Her anføres flere steder at naturen skal forbedres, men det hindrer åbenbart ikke at kommunen bruger sådanne arealer til fx ny spejderhytter (Jonstrupvangvej)

7. *Lavbundsareal*.

”Et område ved Bunds Mose og Bringe Mose er udpeget til lavbundsareal, der er potentielt egnet til at genoprette til vådområde til kvælstoffjernelse. Området er forundersøgt som potentielt kvælstoffjernende område, men det er ikke udført, fordi det ikke opfyldte de daværende statslige udførelseskriterier. Forundersøgelsen viste umiddelbart, at forudsætningerne for at genoprette området på nuværende tidspunkt ikke er til stede, men det kan blive aktuelt på et senere tidspunkt, og området er derfor fortsat udpeget som potentiel lavbundsareal”

Kommentar: Begrebet potentielt lavbundsareal er uklart, enten er det lavbund eller også er det ikke.

Kommentar: I lyset af det grønne trepartsforlig er det allerede nu aktuelt at genoprette.

7.9.2. *”Forundersøgelsen viste umiddelbart, at forudsætningerne for at genoprette området på nuværende tidspunkt ikke er til stede”.*

Kommentar: Det er svært at forstå, hvorfor den tidligere Borup Sø ved Bunds Å ikke kan genoprettes på nuværende tidspunkt. Alt hvad der skal gøres, er at standse dyrkningen og lade området gro til. Da en del af området også er BNBO, er der endnu mere grund til at udtage det.

Retningslinjekort 7.9. Hvad er lavbund, og hvad er potentiel lavbund. Præstesøen er medtaget som lavbund, det er faktisk en sø.

Helt overordnet: Udtagning af lavbundsjord er et af virkemidlerne i den grønne trepart. Derfor bør kommunen ikke besværliggøre kommende forhandlinger.

Skovrejsning.

Retningslinjekort 7.10. Skovrejsning uønsket. Store dele af kommunen falder ind under dette begreb. Vi er enige i, at det åbne landskab bør bevares. I modsætning til dette er det målet i det grønne trepartsforlig, at der planteres mere skov. Skal Furesø kommune bidrage hertil? Naturstyrelsen har planer om en mindre skov i den østlige ende af Flyvestationen. Er der flere muligheder? F.eks. kunne man pege på Naturstyrelsens arealer vest for Frederiksborgvej.

Redegørelse 7,10.1 Mål: ”10% af det samlede skovareal inden 2024 har natur og biologisk mangfoldighed...” Dette bliver svært at nå!?

7. landskab og natur – jordbrugsmæssig anvendelse 7.11. Dette begreb dækker også skovene. Men arealet i den østlige ende af Flyvestationen, som Naturstyrelsen vil tilplante, er ikke medtaget. (kortet med den svage gule farve er svær at tyde)

Potentielle naturområder 7.7. Størstedelen af Flyvestationen falder ind under denne kategori. Selv om biodiversiteten kunne forbedres, er dette område vel at betegne som et naturområde i dag. God ide at lade markerne ved Kollekolle blive til natur, men har Naturstyrelsen konkrete planer?

7.7 Baunesletten er markeret som Potentielt naturområde. Man kan mene, at det allerede er et naturområde. Men glædeligt, at man vil ”forbedre området”. Andre interesser, som hundeluftning uden snor, bør træde i baggrunden.

Fint at arealerne ved Ryget Skovby og Palholmvejs østlige ende er med her.

VIGTIGT. Retningslinjekort 7.5. Områder med særlig naturbeskyttelse.

Kommunens paragraf 3 områder er blevet opdateret og udvidet december 2024 (og enkelte ændringer januar 2025). Se fx de store ændringer på Flyvestationen og Baunesletten. Disse ændringer er ikke med på kommuneplanens kort. Kortet bør derfor opdateres, inden den endelige udgave udsendes.

8. Retningslinjekort 8.2. De enkelte kategorier er nævnt, men det ville gavne forståelsen, hvis farvekoden blev forklaret.

8.2.3. BNBO. Hvorfor nævnes kun erhvervmæssig brug af pesticider? Hvorfor skal private ikke undlade at bruge pesticider? Oplysning er nødvendig, mange villaejere ved ikke om de bor i et BNBO-område. Kommunen bør lave en målrettet oplysningskampagne rettet mod private boligejere, der har huse / haver i vores BNBO-områder. Kommunen kan nemlig desværre ikke, ligesom overfor erhvervmæssige pesticidbrugere, i sidste ende forbyde private borgere at bruge pesticider, heller ikke selvom disse truer grundvandet

8.2.3. Redegørelsen. Det anføres at ”På de landbrugsarealer, kommunen ejer eller bortforpagter, må der ikke anvendes sprøjtemidler”

Kommentar: Hvad med golfbanerne på kommunal jord? Bør de have dispensation? Kommunen har andre steder betegnet sig som pesticidfri siden 1999, men er det rigtigt?

Klimatilpasning. 8.1.4 Regler for befæstede arealer bør beskrives tydeligere. Og overholdes

De konkrete regler for befæstning (afløbskoefficienterne) er beskrevet i spildevandsplanen 2020, men kunne også nævnes her.

Befæstning er også nævnt et andet sted: ”OSD, skal befæstelsesgraden søges minimeret, parkeringsarealer skal udformes, så der ikke nedsiver forurennet vand i grundvandet, og der må ikke anvendes udvendige bygningslementer af zink eller kobber, hvor der er risiko for forurening af grundvand”.

”Beliggenheden af BNBO i Furesø Kommunes ses på Figur 13-1. Figur 13-1. Placering af boringsnære beskyttelsesområder. Data og kort fra Danmarks Miljøportal. Af retningslinjerne for beskyttelse af grund- og drikkevand i Kommuneplan 2021 fremgår følgende: ”Indenfor OSD og i indvindingsoplande til almene vandforsyninger udenfor OSD, skal befæstelsesgraden søges minimeret, parkeringsarealer skal udformes, så der ikke nedsiver forurennet vand i grundvandet, og der må ikke anvendes udvendige

bygningselementer af zink eller kobber, hvor der er risiko for forurening af grundvand”

Kommentar: Hvad med eksisterende zinktagrender i BNBO?

8.4.2 *Solceller på terræn.* Solceller indenfor de fredede og beskyttede områder bør undgås, og der bør andre steder så vidt muligt tages hensyn til det omgivende landskab. Solceller på tage bør udbygges. Kommunen bør sørge for hurtig og administrativ enkle godkendelsesprocedurer for private bygningsejeres ansøgning om etablering af solceller på deres bygninger.

Vi anerkender at kommunen trods administrative forhindringer har oprettet et solcelleselskab.

RAMMER.

Ramme 20L1. Bør ikke udlægges til byzone, da det strider mod Fingerplanens intentioner.

Ubebyggede arealer. ” *I boligområder med et støjniveau over 58 dB kan der undtagelsesvis opsættes en støjskærm bag det levende hegn”*

Kommentar: Det er ikke usædvanligt at se plankeværker uden beplantning foran.

KORT.

Kortmaterialet generelt: baggrundskortet fremtræder meget svagt, hvilket gør lokaliseringen af de enkelte områder vanskelig.

Tema 1. I arealet for ”fremtidig zonestatus” (planlagt byzone, skal indberettes til plandata) indgår også fredskovsarealet ved Slangerupvej/Frederiksborgvej. Hvorfor skal fredskoven være byzone?

Fredskoven er også betegnet som perspektivområde for byudvikling. Hvorfor?

Tema 3. Kirkeomgivelser. Kirke Værløse Kirke. Et større areal er inkluderet her, rummer bl. a Rokkedyssegård med store drivhusarealer. En del af husene på Udsigten i Laanshøj er også inkluderet. Så det er relevant at spørge: Hvilke konsekvenser har denne udpegning?

7. Lavbundsjord.

Der er tre indgange, hvis man ønsker at se lavbundsarealerne. Den ene kaldes ”potentielle lavbundsareal”. Dette begreb er ikke forklaret, og er svært at forstå, når fx Bringe Mose kommer ind under dette begreb. En forklaring findes dog under Temaer

Hvis ”i” henviser til yderligere information, er denne manglende. Der fremkommer en fejlkode

8. *Kortet over drikkevandsinteresser* inkluderer hele kommunen. Brugen af pesticider bør derfor forbydes for erhvervsmæssige brugere indenfor BNBO. Kommunen bør derudover generelt opmuntre private borgere til at undgå brug af pesticider og biocider. I de arealområder, som kommunen ejer bør kommunen sørge for at der hverken benyttes pesticider eller biocider også på de områder som er udelejet til erhvervsmæssige formål, herunder til fx til golf- eller fodboldklubber

Retningslinjekort 8.2.

Der er flere farver på kortet, hvad er hvad?

Retningslinjekort 8.5. og 17

Reservation af arealer regnvandsbassiner til forsinkelse og rens.

Formålet med arealreservationen til regnvandsanlæg er at udpege arealer, hvor der kan etableres rensning af regnvand inden udledning. Udpegningen fastlægger ikke konkret placering af et regnvandsbassin, men er en reservation af areal, hvis behovet for at etablere rensning bliver aktuelt.

Kommentarer: Fint med sådanne arealreservationer. Der er behov for at rense regnvand for fosfor før direkte udledning til Furesøen, som modtager mere fosfor herfra end fra hhv. alt rensset spildevand fra Stavnsolt Renseanlæg til Furesøen og fra alle overløb til Farum Sø.

Hvad med forsinkelsesbassinet ved Akacietorvet (P-plads) og udvidelsen ved Tværvej? Hvorfor omtales disse ikke? Den nyligt foreslåede etablering af et nyt biologisk rensningsanlæg ikke langt fra Farum Kirke er placeret i et fredet område, hvilket synes umuligt ifølge fredningsbestemmelserne, som ikke indeholder dispensationsmulighed for anlægsbyggeri.

9. *Rekreative stier.* Vi støtter muligheden for et stisystem langs Bunds Å.

Kort 9.

Rekreative stier optræder to gange

OM PLANEN.

Planens retsvirkning:

”Byrådet er forpligtet til at arbejde for, at planen realiseres. Det fremgår af planlovens § 12. Hovedstruktur, retningslinjer og rammer er bindende for byrådets planlægning og administration. Kommuneplanen har derimod ingen direkte retsvirkning over for grundejere eller bygherrer, ud over det, der fremgår af planlovens § 12, stk. 3.”

Kommentar: Hvad står der i sidstnævnte paragraf? Kunne forklares.