

Furesø den 3. oktober 2017

Til Furesø Kommune  
Center for By og Miljø  
Stiager 2  
3500 Værløse

Sendt pr. mail til [bme@furesoe.dk](mailto:bme@furesoe.dk)

### **DN Furesøs kommentarer til kommuneplanforslag 2017 og Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen**

#### **Indledning**

DN Furesø har deltaget i processen op til høringsversionen med temamøder og borgermøder og DN mener, at det har været en god proces og vi ser med glæde at flere af vores indlæg og forslag er at genfinde i kommuneplanforslaget.

### **Kommentarer til Forslag til kommuneplan 2017 for Furesø Kommune: Hovedstruktur**

#### **Skal vi overhovedet have vækst?**

*"Nye borgere giver mulighed for at udvikle kommunen og dens tilbud. Men i Furesø vil vi ikke have vækst for vækstens skyld – vi vil have bæredygtig vækst i dialog med borgere og virksomheder", (side 3)*

DN Furesø mener, at det er vigtigt, at vi får en grundig diskussion af, om vi overhovedet skal have mere vækst i Nordsjælland. DN Furesø ønsker ikke yderligere vækst i befolkningstallet, og vi ønsker ikke yderligere vækst, der inddrager areal i det åbne land. Det har vist sig særdeles vanskeligt, at bremse tilbagegangen i biodiversiteten. Det kræver en forøget indsats på beskyttelsessiden.

Befolkningstilvæksten i kommunen og i Hovedstadsområdet sætter det åbne land og naturen under pres og denne vækst skal stoppe nu, så vi kan standse tilbagegangen i landskabsværdier, naturværdier og biodiversitet. Furesø kommune er nr. 5 i det nationale naturkapitalindeks, opgjort af DCE, Århus Universitet.

Naturkapitalindekset dokumenterer tydeligt, at der er store naturværdier, der er centreret i de Nordsjællandske kommuner. HVIS man vil planlægge vækst i trafik, boliger og erhverv, vil det være hensigtsmæssigt, at denne ikke placeres i de områder, hvor de største naturværdier er.

DN Furesø mener derfor, at Fingerplanen bør nytænkes, så evt. vækst skal ske syd for Roskildevej, nr. 156, og nord for Køge, de områder hvor motorvejene er udvidet kraftigt og ny jernbane kan betjene området trafikmæssigt. Dermed mindskes trafikbehovet i Nordsjælland, hvilket giver mulighed for at skåne de store naturværdier, der er centreret i Nordsjælland.

Vi opfordrer Byrådet til at nedtone ønsket om vækst i befolkningstal, trafik, boliger og erhverv, og præcisere, at ved bæredygtig vækst forstås fremgang i naturkapitalindekset og grøn omstilling.

### **Er FN's verdensmål og Agenda 21 fuldt indarbejdet i kommuneplanen?**

*Kommentarer til:*

*"Plan- og Agenda 21 strategiens mål og visioner er overført til kommuneplanen". Indledningen, side 4.*

DN Furesø er ikke enig i, at Plan- og Agenda 21 strategien er fuldt indarbejdet i kommuneplanen. På dette punkt er kommuneplanforslaget ikke ajourført i forhold til udviklingen. I perioden siden sidste kommuneplanrevision er der sket det, at FN's verdensmål blevet revideret.

På FN's årlige generalforsamling, september 2015, var Danmark med til at vedtage FN's 17 nye Verdensmål. De nye verdensmål har som fokus, at alle, ikke kun udviklingslandene, skal påtage sig et fælles ansvar og indstille sig på at producere, forbruge og agere bæredygtigt. Det er altså nu, Verdensmålene skal slå igennem i kommuneplanerne.

FN's 17 verdensmål og de 169 delmål skal ind i kommuneplanen med deres ordrette formulering, ellers kan kommunen ikke sikre kendskab til dem og overholdelse af dem. Det er nødvendigt, at de nye formuleringer af verdensmålene indarbejdes systematisk i kommuneplanen.

DN Furesø fremførte dette under temadrøftelserne under forarbejdet til kommuneplanrevisionen, og finder det meget uheldigt, at kommuneplanen ikke har indarbejdet FN's verdensmål. Efter vores opfattelse er det en kraftig svækkelse af Agenda 21 arbejdet.

DN mener, at Plan- og Agenda 21 strategien ikke i tilstrækkelig grad er indarbejdet i afsnittene: Overordnede træk, Byer og centre, Boliger, Erhverv, Veje, stier og trafik.

### **Overordnede træk**

*Kommentarer til: Overordnede træk, Byrådet arbejder for, side 13:*

Under overskriften: "Overordnede træk" nævnes der 7 punkter, som må være det helt overordnede, Byrådet arbejder for.

Her skal "Styrket biodiversitet og mindsket miljø- og klimapåvirkning" indføjes. Det må være et meget overordnet og vigtigt punkt. - Overholdelse af FN's Verdensmål må også med på listen over de mest overordnede punkter!

Mindsket miljøbelastning, fremme af bæredygtig byudvikling og byomdannelse og fremme af biologisk mangfoldighed bør nævnes blandt de største udfordringer i kommuneplanlægningen. De statslige mål bør ikke fremgå isoleret i afsnittet om natur, men i afsnittet om overordnede træk i kommuneplanen.

Furesø kommune er nr. 5 i det nationale naturkapitalindeks. Det bør tilføjes som ambition, at fastholde eller forbedre denne placering.

Følgende verdensmål for bæredygtig udvikling bør trækkes tydeligt frem som bærende elementer i kommuneplanen:

Paragraf 15.1

"Inden 2020 skal vi bevare og genoprette økosystemer på land og i ferskvand og bruge dem bæredygtigt....." ( <http://www.verdensmaalene.dk//maal/15> )

### Paragraf 15.5

Vi skal skride til handling med det samme for at stoppe tabet af biodiversitet og reducere forringelsen af naturlige levesteder. Inden 2020 skal vi beskytte truede dyrearter og forhindre, at de bliver udryddet.....

### Paragraf 15.9

Inden 2020 skal vi gøre værdien af økosystemer og biodiversitet til en integreret del af national og lokal planlægning, udviklingsprocesser og strategier.....

### Paragraf 15.a

Vi skal mobilisere og betydeligt øge de finansielle ressourcer fra alle kilder for at bevare og bruge biodiversitet og økosystemer på en bæredygtig måde.

### **Bæredygtighed**

*Kommentarer til afsnittet Bæredygtighed, Hovedstruktur side 16:*

I afsnittet om bæredygtighed bør det nævnes, at Furesø Kommune er Count Down kommune og hvad dette indebærer. Ligesom det på side 181 får en overskrift, at Furesø Kommune er Klimakommune, bør den gode historie, at Furesø Kommune er Count Down kommune have en overskrift.

Det bør også tilføjes, at det er afgørende, at de mange landskabs-, natur- og kulturhistoriske værdier i det åbne land beskyttes og bevares. Disse rummer en kvalitet og værdi i sig selv, men skal også sikres ud fra et bæredygtighedsperspektiv. (Det er nævnt på side 133, men bør fremgå i sammendraget af de overordnede træk.)

### **Sammenhængende naturområder**

*Kommentarer til afsnittet Sammenhængende naturområder, side 19:*

Kommunens grønne plan bør nævnes. Vi har borgmesterens ord på, at den er højt prioriteret.

### **Perspektivarealerne nord for Slagerupvej**

*Kommentarer til afsnittet: Fremtidsvisioner efter planperiodens udløb, side 23:*

DN Furesø ønsker Perspektivområderne til byudvikling nord for Slagerupvej taget helt ud af kommuneplanen. Området skal forblive landzone, og vi ønsker ikke yderligere landzonearealer bebygget. På talrige borgermøder og i talrige hørings svar har borgerne tilkendegivet deres modstand mod byudvidelser på bekostning af åbent land og natur.

I og omkring "perspektivarealerne" ligger nogle af de vigtigste ynglesteder og levesteder for *Stor Vandsalamander* og *Spidssnudet Frø*, begge optaget på Habitatsdirektivets bilag IV. Planer for disse områder bør, i stedet for byudvidelser, udelukkende være at forbedre levevilkårene for de to strengt beskyttede arter.

### **Udvidelse af plejecenter Lillevang**

*Kommentarer til retningslinjekort 1.4. side 25 og Retningslinjer, zoneinddeling 1.1. side 28:*

DN Furesø er imod den foreslåede overførsel af 1 B 15 til byzone. Området er en del af Farum Vestfredningen og fredningen må respekteres. DN Furesø ønsker ikke yderligere arealer i landzone inddraget til bebyggelse. Det kan kun ske på bekostning af landskab og natur.

DN Furesø har løbende gjort opmærksom på, at det er helt unødvendigt at tage landzonearealet i brug. En udvidelse af plejecentret bør i stedet ske ved fortætning, hvilket vil give mange fordele for personale og beboere. Placering på den etablerede hundeluftebane vil også være en mulighed for at undgå indhug i fredningen og i vores tilbageværende landzonearealer. Når man kører ud ad Lillevangsvej så folder landskabet sig ud, set fra vejen, blødt og roligt. Hvis de→der bygges på hjørnegrunden, i hestefolden, vil synet af landskabet indsnævres væsentligt og landskabet vil komme til syne på en abrupt måde.

### **Bebyggelse i det åbne land**

DN har flg. ønsker:

- Ikke flere boliger i det åbne land.
- Vi er imod ny spredt bebyggelse i det åbne land.
- Ved etablering af bofællesskaber med fokus på for eksempel økologi, landbrug, selvforsyning på eksisterende landejendomme, skal det på forhånd sikres, at øget trafik og parkeringsbehov ikke medfører øget belastning af landskabs- og naturværdier.
- Vi er imod lempede regler for udvidelse af byggeri i det åbne land. Det vil kunne give uønskede ændringer i landskabet.
- Vi er imod stutier og campingpladser i de ydre kiler. Begge dele er landskabsforbrugende.
- Vi er imod byggeri, der ikke er nødvendig for landbrugsdriften i Stavnsholtkilen.
- Imod industri i overflødiggjorte landbrugsbygninger. Det hører til i erhvervsområderne.
- Imod butikker i overflødiggjorte landbrugsbygninger med mindre butikkerne er tilknyttet landbrug på stedet. Det skal det på forhånd sikres, at øget trafik og parkeringsbehov ikke medfører øget belastning af landskabs- og naturværdier.
- Imod aktiviteter, der bærer mod byspredning i det åbne land.
- Imod flere støttepunkter for turisme i det åbne land.
- Imod flere hoteller og Bed&Breakfast i det åbne land.
- Vi er meget betænkelige ved, at øget benyttelse af det åbne land vil medføre øget behov for nye eller udvidede vejanlæg. Flere boliger og bofællesskaber hører byen til.

I Kommuneplan 2013 argumenteres der netop imod spredning af ny bebyggelse i det åbne land ud fra et bæredygtighedssynspunkt, (side 15). Vi foreslår at den nye kommuneplan også udtrykker dette.

DN ønsker:

- At den bymæssige bebyggelse set fra det åbne land skærmes, så man ikke fra det åbne land ser ind på dominerende bebyggelse, og så spredning af lys i det åbne land undgås.
- At kommuneplanen også sikrer en god bynatur. Natur, landskaber og biodiversitet skal ikke kun sikres i det åbne land.

### **Genåbning af Krogvadrenden**

DN Furesø foreslår at Krogvadrenden genåbnes på strækninger nord og syd for Bregnerød og på en del af strækningen syd for Fredtofteparken. Kommuneplanen bør sikre muligheden for at genåbne dele af dette vandløb både af naturmæssige og rekreative årsager.

### **Genåbning af vandløbet fra Farum Kaserne/Trevang til Vassingerødløbet**

DN Furesø foreslår, at hele eller dele af det rørlagte vandløb fra Farum Kaserne til udløbet U12 til Vassingerødløbet genåbnes. Furesø Kommune opfordres til at foreslå Miljøministeriet at afgrænsningen af Natura 2000 området justeres i området ved Brede enge, hvor der er værdifulde rigkærsområder, som vi mener kan begrunde en udvidelse af Natura 2000 området ved Brede Enge. I forbindelse med RigKilde projektet foretages der naturpleje og naturgenopretning i områder meget tæt på den rørlagte strækning. En udvidelse af Natura 2000 området og en genåbning af det rørlagte

vandløb vil give god mulighed for synergi. Kommunen bør sikre denne mulighed i kommuneplanen.

## **Turisme**

*Kommentarer til afsnittet: Forskellige erhvervstyper via oplevelser og turisme, side 81:*

I Furesø Kommune ønsker vi, at turisme i det åbne land skal ske på naturens betingelser og ikke må medføre forringelse af landskab eller slid på natur.

DN Furesø ønsker at udstyr og *tivolisering* i det åbne land undgås. Vi ønsker ikke, at der etableres flere støttepunkter for lystfiskeri ved offentligt ejede søbredder.

Eventuelle nye støttepunkter for turisme skal henvises til byzone.

Rekreativ anvendelse og turisme skal ske uden forbrug af natur, men gerne i forbindelse med tiltag, der genetablerer eller styrker natur, landskab og biodiversitet.

Etableringen af de rekreative stier ved Allerød Lergrav, Farum Lillevang og Vest for Kirke Værløse kan vi kun bifalde. Imidlertid er den manglende færdiggørelse af Gl. Bregnerødvej stien og det rekreative stinet nord for Farum meget påtrængende, og har ladet vente på sig i alt for mange år. Det bør fremgå af den nye kommuneplan, at disse stier skal reetableres inden for et overskueligt tidsrum, så de er helt synlige i landskabet, gerne med en beskrivelse af tilgængeligheden.

## **Styrkelse af bynatur i erhvervsområderne**

*Kommentar til afsnittet Furesø Kommune i dag, Hovedstruktur side 73 og Retningslinje 4.4 side 83:*

DN Furesø foreslår, at der igangsættes udviklingsinitiativer for styrkelse af bynatur i erhvervsområderne, fx. ved plantning af naturligt hjemmehørende træer, buske og at der indføres naturnær pleje, der tillader naturligt plante- og dyreliv, styrkelse af hegn, vandhuller og naturlige levesteder.

Forslag til retningslinje 4.4:

Erhvervsområderne skal planlægges så de indeholder grønne områder med vildt græs og træer.

Der skal gives plads til bynatur, og naturelementer, der var der før, skal så vidt muligt genetableres og styrkes.

## **B5**

*Kommentarer til afsnittet Veje, stier og trafik, side 87:*

DN Furesø ønsker transportkorridoren til B5 helt fjernet af den overordnede planlægning.

Anlæggelse af B5 vil medføre *øget trafik gennem Furesø Kommune* og vil på en række punkter have stor betydning for Furesø Kommune, bl.a. gennem sin negative indvirkning på natur og landskab i Mølleådal.

Vi ønsker det indskrevet i kommuneplanen, at bl.a. af hensyn til trafikforholdene i vores kommune, arbejder Furesø Kommune for, at B5 ikke bliver til noget. De gentagne politiske udmeldinger mod B5 fra politisk hold bør fastholdes og binde det kommende byråd.

Fingerplanen bør nytænkes, så evt. vækst skal ske syd for Roskildevej, nr. 156, og nord for Køge.

En evt. trafikudvidelse skal ske langs Roskildevej, nr. 6, mellem Hillerød og Roskilde. Dermed mindskes trafikbehovet i Nordsjælland, hvilket giver mulighed for at skåne de store naturværdier, der er centreret i Nordsjælland. Hvis en evt. vækst planlægges at ske i områderne syd for Roskildevej vil det kunne reducere pendler trafikken, hvis områderne planlægges med både boliger og erhverv. Samtidig vil de kunne betjenes af jernbane og forbindelsen til Sverige uden den ekstra belastning, som en udvikling i Nordsjælland må medføre.

## **Balance mellem benyttelse og beskyttelse**

*Kommentarer til: Byrådet arbejder for, side 103:*

*”Kommunen arbejder for, at der skal være balance mellem beskyttelse og benyttelse af det åbne land. Planlægningen har derfor som mål at finde en balance mellem beskyttelsen af de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske værdier på den ene side og den rekreative og jordbrugsmæssige anvendelse på den anden side”.*

Formuleringen, at der skal være balance, kan meget let misforstås, så det læses som, at der skal ske en ligelig vægtning, eller at beskyttelse må begrænses, så benyttelse kan finde sted. Dette er en tankegang, der slet ikke er i overensstemmelse med FN's Verdensmål, fx:

”Paragraf 15.a

Vi skal mobilisere og betydeligt øge de finansielle ressourcer fra alle kilder for at bevare og bruge biodiversitet og økosystemer på en bæredygtig måde”.

Når kommunen skal sikre, at FN's Verdensmål nås, må den fremtidige benyttelse af natur og miljø ikke må finde sted på bekostning af en fremtidig forbedret beskyttelse. Den rigtige balance mellem benyttelse og beskyttelse i det åbne land er en benyttelse, der ikke forringer natur, landskaber og biodiversitet, og det kræver en forøget indsats på beskyttelsessiden.

I stedet kan der kort stå, at byrådet arbejder for en bæredygtig udvikling med styrket biodiversitet og mindsket miljø- og klimapåvirkning.

## **Grøn Plan 2013-2024**

*Kommentarer til afsnittet: Landskab og natur, side 103:*

I afsnittet, Veje, stier og trafik, side 87 fremgår det, at Byrådet arbejder for at følge de nationale mål i forhold til at reducere antallet af trafikuheld. Det er jo positivt.

Vi efterlyser tilsvarende positive tilkendegivelser i afsnittet: Landskab og natur:

- Furesø Kommune vil arbejde for at følge de langsigtede mål **Den grønne plan**
- Furesø Kommune vil inden 2020 beskytte truede dyrearter og forhindre at de bliver udryddet; stoppe tabet af biodiversitet
- bevare og genoprette økosystemer på land og i ferskvand og bruge dem bæredygtigt
- bevare og beskytte den natur vi har gennem pleje af offentlige arealer og aktivt samarbejde med ejerne af private naturarealer
- etablere et sammenhængende stisystem i det åbne land
- opprioritere naturregistrering og naturovervågning af såvel den almindelige natur som den sjældne natur

## **Fredninger**

*Kommentarer til Redegørelseskort 6.4. Fredninger, side 111:*

Det er tilsyneladende en fejl på kortet, idet fredningerne af Kattehale Mose og Allerød Lergrav skal være fysisk sammenhængende.

Endvidere mangler tilsyneladende fredninger, der er sket ved deklarerationer. DN Furesø vil særlig gøre opmærksom på én deklaraationsfredning, som det vil være hensigtsmæssigt at få med på kortet over fredninger, nemlig deklaraationsfredningen af fx. Matr. Nr. 1fq Farumgård, der er omfatter en del af Skovvængets Alle og Farumgård Skov, også kaldet Skovvænget. Fredningen er nævnt i rammerne for lokalplanlægningen, område 1F1.

DN Furesø foreslår, at følgende områder indarbejdes i kommuneplanen som forslag til nye fredninger, gerne med Furesø Kommune som fredningsrejsler:

- Område syd for Laanshøj bebyggelsen, forbundet til den lille flyvestationsfredning.
- Søkilen fra Baunesletten til Søndersø

### **Landbrug**

*Kommentarer til afsnittet Jordbrugsmæssig anvendelse, side 123:*

FN's verdensmål nummer 2 er at stoppe sult, opnå fødevarerikkerhed og forbedret ernæring samt fremme bæredygtigt landbrug. Vi skal sikre bæredygtig fødevarerproduktion inden 2030. Det kræver ikke kun national men også lokal handling at realisere dette mål. For at opfylde verdensmål nr. 2 må den intensive landbrugsproduktion indrettes, så der skabes bedre plads til naturen og mere sammenhængende natur. Dette kan fx ske ved en bedre sikring af landskabsselementer som hegn og markskel.

Danmark opfylder ikke de to delmål, som omhandler bæredygtig fødevarerproduktion og bevarelse af de genetiske ressourcer.

Der må i kommuneplanen indtænkes initiativer, der fremmer bæredygtigt landbrug, bæredygtig fødevarerproduktion og lokal afsætning af lokalt producerede produkter.

For at sikre opfyldelse af Verdensmål 9: Kommunen skal sørge for en robust infrastruktur, fremme inklusiv og bæredygtig industrialisering og understøtte innovation.

### **Kommunalt ejede skovarealer**

*Kommentarer til afsnittet Skovbrug, side 123.*

Afsnittet mangler oplysninger om, at kommunen udover ved Baunesletten og i Enghaven ejer skovarealer på Grethesholm, i Skovvænget, ved Høje Klint og på Skallepanden. Flere af disse områder er værdifuld naturskov. Områderne bliver ikke drevet som skovbrug, men der gennemføres naturpleje, og der er etableret græsning med kvæg og får. Endvidere mangler de private skove at blive nævnt.

Farum Vestskov ligger i byzone umiddelbart tilstødende det åbne land og ydre grøn kile. Dette areal er robust natur og ligger tæt på skoler, institutioner og idrætsanlæg. DN Furesø foreslår at dette areal i tiltagende grad anvendes til rekreativt støttepunkt, naturlegeplads, skolespor, shelters og andre aktiviteter, der kan bidrage til oplevelse af natur og friluftsliv, gerne samtidig med tiltag til fremme af biodiversitet i området.

### **Udpegning af værdifulde landskaber og større sammenhængende landskaber**

*Kommentarer til Retningslinjekort 6.12. side 136:*

På grundlag af landskabskarakterkortlægning er der foretaget en ny udpegning af værdifulde landskaber og som noget nyt udpeget større sammenhængende landskaber.

DN Furesø støtter, at udpegningen af værdifulde landskaber også kommer til at omfatte Flyvestation Værløse, Jonstrup og Bunds Ådal samt områderne omkring Stavnsholt Gydevej og Frederiksborgvej ved Flagsø.

DN foreslår, at den nye kommuneplan præciserer, at der ikke må ske byudvikling i de større sammenhængende landskaber.

Vi ønsker området vest for Kirke Værløse udpeget til værdifuldt landskab.

## **Udpegning af naturnetværk**

*Kommentarer til Retningslinjekort 6.13, side 138*

Det må være en fejl på kortet at ikke hele fredningen af Allerød Lergrav er indtegnet som særligt naturbeskyttelsesområde.

Udpegningen skal som noget nyt tage udgangspunkt i den nye statslige biodiversitetskortlægning. Det kan vi kun bifalde. Imidlertid bygger den foreslåede udpegning på ikke gennemsigtige vurderinger som fx: ”vurderet i forhold til relevans”.

Dette er ikke tilfredsstillende fra et beskyttelseshensyn. Udpegningen bør ske objektivt på grundlag af definerede kriterier fra de Digitale Naturkort.

DN Furesø er skeptiske over for, om udpegningen er hensigtsmæssig. Som eksempel vil vi fremføre det fredede område i Stavnsholtkilen, der foreslås udpeget som økologisk forbindelse og ikke som særligt naturområde. At dette fredede område udpeges som et område, der ikke er et særligt beskyttelsesområde, men ligger imellem særlige naturbeskyttelsesområder, kan læses som, at denne fredningen er udtaget fordi den vurderes at være mindre relevant for styrkelse af biodiversiteten. Det mener vi er helt uacceptabelt. Når vi i Furesø Kommune skal forbedre vores naturområder og økologiske forbindelser, har DN's nye Naturkapitalindeks netop sat fokus på, at forøgelse af biodiversiteten i et sammenhængende stort landområde er en måde, hvor kommunen aktivt ved sin planlægning kan forøge biodiversiteten og i langt højere grad har indflydelse på det, end Kommunen har i de statsejede skove og de store søer.

Nord for Slangerupvej har DN-Furesø påpeget en åbenlys eksisterende økologisk forbindelse mellem 20-25 vandhuller, søer og **landlevesteder** for arterne stor vandsalamander og spidssnudet frø, begge optaget på habitatsdirektivets bilag IV som oplister stærkt beskyttede arter. DN-Furesø konstaterer at padderne fortsat er til stede, men ikke at bestandene er stabile eller i fremgang i det samlede område, pga. af tilgroning af ynglestederne, omdannelse af Trevang fra sommerhusområde til villakvarter, øget trafik samt manglende opsyn med plejen af udlagte ”naturlandskaber” i lokalplanerne for Kasernen og Rørmosegård/Hjortefarmen. DN mener at anerkendelsen af denne *eksisterende* økologiske forbindelse (arter af padder der udveksler individer og gener på langs af korridoren) vil øge fokus på beskyttelsen af de sårbare arter i dette område og forhindre en fragmentering af deres levesteder.

## **Skovrejsningsområder**

*Kommentar til Retningslinjekort 6.15, side 142:*

Det må være en fejl på kortet, at Farumgård Park ikke er markeret som eksisterende skov men i stedet som Skovrejsning uønsket.

## **Retningslinjer for benyttelse og beskyttelse af Sønderlø**

*Kommentarer til Retningslinjekort 6.16, side 144:*

Der er markeret hele tre badesteder; DN-Furesø foreslår at de anlægges ét ad gangen, således at behovet for tre eller flere badesteder kan vurderes inden man tager munden for fuld. Sønderlø er et vigtigt yngleområde for bl.a. rørhøg og rørdrum – disse færdes også uden for beskyttelseszonen! Det skal præciseres, at al parkering til den rekreative anvendelse af Sønderlø skal ske ude ved Ballerupvej.



## **Rekreativ anvendelse**

*Kommentarer til afsnittet søer og vandløb, side 145*

Farum Sø er Natura-2000 område, og søen skal beskyttes af hensyn til bl.a. rørhøgen og den plettede rørvagtel – områderne omkring søen skal beskyttes aht. Stor Vandsalamander.

Det kan blive nødvendigt at regulere brugen af søen af Havkajakskoler, sælgere af havkajakker og udøvere af kajakraes i søen, færdslen idet havkajakskoler, sælgere af havkajakker og kajakraes på søen udvikler sig i en uheldigt retning. Kajakker der derimod sejler stille og roligt er ikke skadelige, med de meget hurtigt sejlede og den megen råben i forbindelse med undervisning, træning og salg er meget skadelig for fuglelivet.

DN kvitterer for at mountainbikes har fået deres kørsel forsøgt fjernet fra stierne langs søbredden og langs Sækken! Tak til både Furesø Kommune og Naturstyrelsen.

## **Planlagte stier**

*Kommentarer til Retningslinjekort 6.17, side 146:*

Dette kort er mangelfuldt og signaturen ikke let at forstå.

## **Sårbarheds- og tilgængelighedsanalyse**

*Kommentarer til afsnittet: Byrådets opfølgning, side 148:*

Vi foreslår, at det tilføjes, at formålet med analysen er, at samtidig med at adgangen forbedres, skal de sårbare områder beskyttes mod nedslidning.

## **Retningslinjer for landskab og natur**

*Kommentarer til Retningslinje 6.26, side 150:*

*”Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelser udgør tilsammen et naturnetværk..... Inden for det samlede naturnetværk må der ikke ske byvækst, etableres veje eller andre tekniske anlæg, uden at der sikres kompenserende foranstaltninger”.*

Denne retningslinje må vi protestere kraftigt imod. Det er ikke sådan, at man hverken i et særligt naturområde eller i en økologisk forbindelse kan tillade byvækst, etablering af veje og andre tekniske anlæg, selv hvis der sikres kompenserende foranstaltninger – beskyttelsen er dermed åben for ændringer af et fremtidigt byråd. Hvis vi mener naturbeskyttelsen alvorligt er det nødvendigt at binde fremtidige byråd – ellers kan naturnetværket blive forringet.

DN Furesø mener, at kommuneplanens retningslinjer skal sikre, at naturen har førsteprioritet i de områder, der udpeges som Grønt Danmarkskort.

*Kommentarer til Retningslinje 6.28, side 150:*

*”Tilstanden og arealanvendelsen inden for områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser må kun ændres, hvis det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn (dette kan ikke være byudvidelser, men kun tekniske anlæg, så som nedgravning af ledninger, m.m.), og hvis det ud fra en konkret vurdering kan ske uden at tilsidesætte de særligt værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer. Ændringer kan dog ske som led i forbedring af områdernes naturværdi”.*

Denne formulering skal ændres, så den tjener til aktivt at sikre FN's verdensmål, blandt andre delmål 6.6, 11.4, 15.1, 15.5 og 15a.

Ordlyden af paragraf 6.6, 11.4 og 15a lyder som følger:

”Paragraf 6.6

Inden 2020 skal vi beskytte og genoprette økosystemer, der har betydning for vandet, inklusiv

bjergområder, skove, vådområder, floder, søer og kilder til grundvand.”

”Paragraf 11.4

Vi skal styrke indsatsen for at beskytte og bevare vores verdensarv af kultur og natur.”

”Paragraf 15.a

Vi skal mobilisere og betydeligt øge de finansielle ressourcer fra alle kilder for at bevare og bruge biodiversitet og økosystemer på en bæredygtig måde.”

Når vi læse retningslinjerne 6.25-6.33 samlet, forekommer de helt ude af trit. Retningslinjerne viser en meget lav ambition om at leve op til verdensmålene. De kan med lidt god humor læses: Vi burde egentlig passe på landskaber og natur, og man bør kun gøre indgreb i dem, hvis man har brug for det. Men hold jer ikke tilbage, hvis I vurderer at et indgreb, der forringer landskaber og natur, er nødvendigt.

Spøg til side – Disse retningslinjer må strammes op, så kommunen styrker sin Agenda 21-indsats.

### **Ændring af udpegningen af økologiske forbindelser**

*Kommentarer til Figur 2, ændring af de økologiske forbindelser, side 241:*

Dette viser at naturbeskyttelse altid kan være til at ændre, kun fredninger sikrer natur og landskab.

### **Ændring i områderne med særlige naturbeskyttelsesinteresser**

*Kommentarer til Figur 3, ændringer i områder med naturbeskyttelsesinteresser, side 242:*

Dette viser igen at naturbeskyttelse altid kan være til at ændre, kun fredninger sikrer natur og landskab.

### **Klimapåvirkning, energi og teknik**

*Kommentarer til afsnittet Byrådet arbejder for, side 181:*

DN foreslår at der sættes et ambitiøst mål for begrænsning af de regnvandsbetingede udledninger af opspædet spildevand til Farum Sø og Furesø.

Side 10. Der er adskillige overløbsbygningsværk til Tibberup Å, der altså også modtager spildevand fra et område uden separatkloakering. Dette må bringes til ophør.

### ***Kommentarer til afsnittet Drikkevand og grundvand side 187:***

Er det korrekt at der ikke er en indsatsplan for grundvandsforeningen i Farum Industriområde - Vi foreslår at kommunen har et ambitiøst mål på dette område?

Det nævnes, at det specielt er de miljøfremmede stoffer, der kan påvirke grundvandets kvalitet. Det ville være relevant at redegøre kort for, den store grundvandsforurening, der er på vej fra Farums industrikvarter nord for Palholmvej og fra renserigrund på Hovedgaden mod drikkevandsboringerne i Skovvænget bliver løbende kontrolleret og om der er behov for en indsatsplan.

### ***Kommentarer til afsnittet regnvand og spildevand side 189:***

DN mener at ambitionen for den nye spildevandsplan, der skal fremsættes i 2018 skal være en egentlig plan med gennemskuelige prioriteringsovervejelser i forhold til at reducere specielt næringsstofbelastningen af vores søer og vandløb herunder i særdeleshed Farum Sø, Furesø og resten af Mølleå systemet. Kommuneplanen bør indeholde en hensigtserklæring om, at den kommende spildevandsplan kommer til at indeholde en tidsplan for gennemførelse af konkrete tiltag og konkrete tidsplaner for udbygning af de relevante overløbsbassiner og gennemførelse af andre tiltag der, specielt fra de fælleskloakerede områder, kan tilbageholde af vand i forbindelse med kraftige regnskyl.

Hele afsnittet bør styrkes, så kommuneplanen kommer til at leve op til FN's verdensmål, delmål 15.1: Paragraf 15.1 "Inden 2020 skal vi bevare og genoprette økosystemer på land og i ferskvand og bruge dem bæredygtigt....."

### **Kommentarer til Forslag til kommuneplan 2017 for Furesø Kommune: Rammer for lokalplanlægningen**

#### **1B15. Plejecenter Lillevang**

DN Furesø er i mod den foreslåede inddragelse i byzone. Se bemærkninger under kommentarer til Hovedstrukturen.

#### **1F4**

En del af Farum Vestskov ligger i dette område. Farum Vestskov ligger i byzone umiddelbart tilstødende det åbne land og ydre grøn kile. Dette areal er robust natur og ligger tæt på skoler, institutioner og idrætsanlæg. DN Furesø foreslår at dette areal i tiltagende grad anvendes til rekreativ støttepunkt, naturlegeplads, skolespor, shelters og andre aktiviteter, der kan bidrage til oplevelse af natur og friluftsliv, gerne samtidig med tiltag til fremme af biodiversitet i området.

#### **3F4. Skallepanden**

Det må være en fejl, at kommunens plejeplan for området ikke er nævnt.

#### **20F11 om naturlegeplads ved Farum Kaserne**

Her må er DN i dialog med forvaltningen om en bedre indretning af området, der skader den blomsterrige engnatur og søen mindst muligt.

### **Kommentarer til Forslag til kommuneplan 2017 for Furesø Kommune: Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen**

Slettes:Hvad er status i forhold til kommuneplanen? Det skal fremgå helt tydeligt om det er en bindende del af kommuneplanen. Slettes.

Skriv i stedet: DN Furesø finder det svært at gennemskue, hvilken status Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen har i forhold til kommuneplanen, men vi forstår at det er en principplan uden bindende virkning. Vi anmoder derfor om, at kommunen behandler nedenstående kommentarer til Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen som kommentarer til Kommuneplan 2017 og indarbejder dem i den bindende del af kommuneplanen. Det bør fremgå éntydigt hvilke dele af de to planlægningsdokumenter, herunder også kortmaterialet, der er bindende, og hvilke der er oplæg til debat.

DN Furesø mener ikke, at rekreativ anvendelse skal gå forud for natur, landskab, stilhed og mørke på Værløse Flyvestation. DN henviser til Landsplandirektivets regler og bemærkninger om hensyntagen til områdets særlige landskab og natur og til Flyvestationsudvalgets visioner om bevarelse af stilhed og mørke. Ang. flyvestationens anvendelse foreslår DN præciseret: "Flyvestationen kan give plads til større begivenheder og events efter aftalte rammer, der begrænser hyppighed og omfang".

Det er DN Furesøs målsætning at Flyvestationen skal blive Furesøs fyrtårn for biodiversitet snarere end for turisme.

Det er fint, at der ikke må etableres en tværvej over flyvestationen, men DN Furesø mener heller ikke at der skal etableres højklasset asfalteret cykelforbindelse – evt. cykelstier på tværs skal være grusbelagte rekreative stier, ikke pendlerstier og stier der inviterer til cykelrace.

På flyvestationen mangler der økologisk forbindelse: forbindelsen mod syd midt i Sydlejren mellem hangar 3 og 4 – der er indtegnet i Frejas helhedsplan og Lokalplan 121 en forbindelse, som går gennem forsvarrets område.

Men i Forsvarets område er jo en helt anden naturtype. Forbindelsen skal være mellem overdrev nord og syd for Perimetervej og græsland på vej til at blive overdrev nord og syd for – forbindelsen *skal logisk ligge* mellem hangar 3 og hangar 4.

Ang. P-pladsen på Helipad Vest: Det er dårlig forvaltningsskik at give landzonetilladelser til noget der er omfattet af planlægning, der er i høring. Vi har klaget over landzonetilladelsen til P-pladsen.

DN mener at områdebetegnelserne på sletten er uheldige; naturområde, friluftsområde, aktivitetsområde osv.

På vegne af foreningen, med venlig hilsen



Alf Blume, formand  
Nygårdterrasserne 201D  
3520 Farum