

Furesø den 6. februar 2017

Til Furesø Kommune
Center for By, Miljø og Erhverv
Hørmarken 2
3520 Farum

Sendt pr. mail til bme@furesoe.dk

Kommentarer til Forslag til tillæg 13 til Kommuneplan 2013 samt Lokalplanforslag 122 for ny boligbebyggelse i den sydlige og sydøstlige del af Laanshøj med tilhørende Miljørapport.

DN Furesø mener principielt, at der ikke bør bygges mere, end det der allerede er opført i Laanshøj-området - men fastholder, at der i hvert fald skal ikke bygges mere end forudsat i Lokalplan 72. Kun på den måde tilgodeses naturhensyn, landskabshensyn, hensyn til Præstesøfredningen, trafikforhold samt ind- og udsigtsforhold til Laanshøj bedst.

DN Furesø er stærkt kritisk overfor de indskrænkninger, der foreslås i den økologiske forbindelse som fremgår af Lp122 og Tillæg 13 til Kommuneplan 2013 samt den forringelse af spredningskorridoren for markfirben, som ekstra bebyggelse klods op ad denne medfører.

Formål §1

Formålsparagraffen bør tydeligt nævne som delformål:

bevaring af natur og beskyttelse af spredningskorridoren og den økologiske forbindelse.

Den økologiske forbindelse.

De østligste dele af IV og VI samt den sydlige del af II (mindst 2 huse) overlapper den økologiske forbindelse. Denne økologiske forbindelse har kommunen udpeget helt i overensstemmelse med de statslige retningslinjer (kilde Miljøministeriet: "Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2013" og den tilsvarende publikation fra 2009).

I publikationen hedder det "Kommunen skal udpege økologiske forbindelser, der forbinder eksisterende naturområder indbyrdes". Hensigten med disse forbindelser er "at sikre sammenhængende naturområder og muligheder for vandring og spredning af arter af vilde dyr og planter".

"Kommunen skal med retningslinjer sikre, at den biologiske mangfoldighed og spredningsmulighederne for de vilde planter og dyrearter ikke forringes. Der skal fastlægges retningslinjer, som sikrer, at det samlede naturnetværk beskyttes mod indgreb i form af byvækst, veje, og andre tekniske anlæg" (ordret citat).

Bemærk at dette punkt i lokalplanen kan være et retligt spørgsmål – det ligger i Statens udmelding at naturnetværket ikke både kan beskyttes mod byvækst og samtidig være regulerbar i udstrækning efter en kommunes forgodtbefindende; for så er Statens udmelding jo meningsløs.

DN Furesø konkluderer derfor, at bygning af boliger ud over LP72's begrænsninger, som det foreslås i Lp122, vil degradere den økologiske forbindelse over området. Det foreslås at den sydlige del af II (mindst 2 huse) og de østligste dele af IV og VI friholdes for byggeri – dette kan kompenseres ved at rykke noget af byggeriet tættere sammen eller ved at bygge færre boliger.

Den økologiske forbindelse, som Furesø Kommune har vedtaget og indberettet til Staten, er udpeget på et solidt fagligt grundlag. Der er ikke i forvaltningens arbejde med udpegningen (indskrevet i

kommuneplanen), *ej heller kræves det*, gjort særlige undersøgelser i feltet i korridoren. Det er heller ikke meningen; den økologiske forbindelse er udelukkende den direkte forbindelse mellem værdifulde naturområder: fredede områder, §3 beskyttede områder, områder med betydelig biodiversitet og aktuelt: natur sikret ved Landsplandirektiv (Den Grønne Kile), der er det faglige grundlag. Uanset at en del af korridoren ligger i byzone i Lp72, så er dette komplet uden betydning, da delområdet *netop i LP72 er friholdt for bebyggelse*; dermed er der ingen modstrid mellem den overfor Staten udmeldte økologiske forbindelse og Lp72 – korridoren skal respekteres; det bliver den ikke i Lp122 og Tillæg 13 til Kommuneplan 2013!

Foringelse af den økologiske forbindelse er i strid med Habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, som har følgende ordlyd: forbud mod:

- alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen
- forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser ynglepleje, overvintrer *eller vandrer*
- forsætlig ødelæggelse eller indsamling af æg i naturen

Den økologiske forbindelse (og spredningskorridoren for markfirben) er netop udpeget for at beskytte bl.a. markfirben og som påpeget i Miljørapporten også *stor vandsalamander*, som yngler både syd for Laanshøj og i Præstesøområdet – begge disse bilag IV arter skal kunne benytte, **vandre i**, den økologiske forbindelse. Hvis forbindelsen indskrænkes eller forringes ved byggeri klods op af forbindelsen, med flere hunde og især huskatter må det opfattes som ”forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser ynglepleje, overvintrer *eller vandrer*” og det vil dermed være en overtrædelse af Habitatdirektivet.

DN Furesø må, trods meldinger fra Miljørapporten, sættes spørgsmålstegn ved om kompenserende foranstaltninger kan opveje, eller retfærdiggøre, en indsnævret økologisk forbindelse – de kompenserende foranstaltninger er jo tiltag, som alligevel ville blive gennemført på sigt i den almindelige kommunale naturpleje (også med frivillig (med-) arbejdskraft)!

Vi henviser i øvrigt til Naturklagenævnets afgørelse af 18. januar 2010 af DN Furesøs klage vedrørende mangelfuld miljøvurdering af forslaget til lokalplan 102.

Det vil være oplagt, at DN Furesø påklager den del af Lp122, som vedrører ovennævnte forhold og/eller den i vores øjne mangelfulde miljøvurdering af de forringelser af den økologiske forbindelse som Lp122 og Tillæg 13 til Kommuneplan 2013 lægger op til.

Lokalplanen indeholder ikke, som det også forudsættes i Naturklagenævnets afgørelse af 18. januar 2010, et krav om, at der udarbejdes en detaljeret plejeplan for de ubebyggede arealer, herunder for den økologiske forbindelse og spredningskorridoren for markfirben.

Lokalplanen burde sikre en målrettet naturpleje, specielt i den økologiske forbindelse, af hensyn til både markfirben, stor vandsalamander og flagermus, samt af hensyn til vegetations-/naturtypen overdrev, så forbindelsen ikke forringes.

Forbindelserne skal fastholdes som naturområder med overdrevskaraktter med åben lav vegetation, krat og solitære træer, undtagen Laanshøj Allé som skal bevares – ligesom træbevoksninger skal have et skovbryn, der i sin helhed hænger sammen med fredskovens skovbryn.

Intensivt plejede arealer, græsplæner, tennisbaner og lignende skal henvises til arealer inde i bebyggelsen eller i den del af område VII, *som ligger udenfor den økologiske forbindelse*.

(Lokalplanforslagets Punkt §9.5 og §5.9.1. bør præciseres i overensstemmelse med dette).

Flagermus

Lokalplanen skal sikre, at der fortsat er furageringsområder og rastepladser for flagermus. Der bør udpeges et antal evighedstræer ud af de høje træer, der endnu er i lokalplanområdet samt nyplantning af egnstypiske træer, der kan plantes og få lov at stå til fuld alder.

Når høje træer fint kan bevares tæt mellem bygningerne i Østre Kvarter, kan de også indpasses i Laanshøj Øst (Lp122) så træerne giver kvarteret karakter og så biodiversiteten afledt af de høje træer: insekter, fugle, flagermus, kan bevares.

Spredningskorridoren

Hunde og huskatte er en akut trussel for markfirben i spredningskorridoren. I det vestligste område er dette klaret ved at skrænten og den meste af spredningskorridoren ligger i en indhegnet fårefold med kun enkelte adgange fra parcelhuskvarteret.

Dette inviterer ikke til at medbringe løse hunde i folden. I den østlig ende derimod vil beboerne medbringe hunde på luftetur og katte vil løbe frit i områderne III, IV, VII og VIII.

Furesø Kommune må overveje på hvilken måde det sikres, at disse hunde og huskatte ikke kommer til at lægge et for stort prædatorisk pres på bestanden af fugle, padder, krybdyr og smågnavere i spredningskorridoren og i den økologiske forbindelse.

Der bør være en bufferzone mellem huse, haver og spredningskorridoren og den økologiske forbindelse. *Naturen har brug for 'albuerum'.*

Plejeplan

Der bør udarbejdes en samlet plejeplan for hele bebyggelsen (inkl. VII og VIII og dele af III og IV) med hovedvægt på naturværdierne; for at forhindre at "det grønne" ikke antager karakter af park, men plejes med henblik på at bevare og forbedre så meget biodiversitet som muligt.

Plejeplanen for naturområderne, specielt spredningskorridoren og den økologiske forbindelse, bør sikres juridisk, når plejen overtages af grundejerforeningen, evt. ved tinglysning af en forpligtigende plejeplan på naturområderne.

Hvis man sammenligner Farum Kaserne og Hjortefarmen kan man se en væsentlig forskel på pleje af det, der i begge lokalplaner er benævnt naturlandskab. På Farum Kaserne er der tinglyst en "pleje og landskabsplan" og her plejes naturlandskabet korrekt. På Hjortefarmen er plejen kun beskrevet i lokalplanen og Furesø Kommune har ingen virkemidler til at gennemtvinge at plejen udføres korrekt – her er naturlandskabet blevet til tætklippe plænegræs!

En samlet plejeplan for Laanshøj Øst bør også indeholde en bestemmelse om forbud mod brug af pesticider – også gældende for private. **Lokalplan 72, §9.3** – videreført i Lp122 skriver at Grundejerforeningen er ansvarlig for en vedligeholdelsesplan – DN Furesø mener, at denne skal benævnes Naturplejeplan. (Lp122 §10.2)

Forudsætninger for ibrugtagning §11

DN Furesø forstår ikke formuleringen:

"De grønne områder i delområderne VII og VIII er etableret."

DN Furesø er helt med på, at man kan lave naturforbedrende tiltag i form af udlægning af marksten i bunke, lave sandgrave eller sandbunker til firbens forplantning, lave skovbryn, men DN Furesø mener, at disse ting bør etableres i en samlet plejeplan med hovedvægt på biodiversitet og arterne spredningsmuligheder – en ændret paragraf med vægt på natur i stedet for *vedligeholdelse* bør formuleres (§12.2)

Nedrivning af huse på Sandet

DN Furesø er yderst tilfreds med at disse to ruiner nedrives. DN er bekymret for hvordan byggetomten efterlades og deltager gerne i en debat om dette.

- Skal der være en bunke af rene murbrokker, overgroet af klatreplanter, ad hensyn til skjul for padder og krybdyr?
- Kan en kælder bevares og sikres mod mennesker og bruges i fremtiden som flagermusenes rastested?
- Hvor meget af de vildtvoksende haver kan bevares med de levesteder der p.t. er i dem?

Nedrivning af de to ruiner på Sandet må også være en **forudsætning for ibrugtagning?**

Fælleshuset - §§ 3.5 & 4.7

DN Furesø synes at fælleshuset er en god ide. Hvis fælleshuset *ikke* etableres, må byggemuligheden ikke kunne konverteres til anden bygget anvendelse, f.eks. boliger eller erhverv.

Fælleshuset bør ikke have vejadgang via (BV6) og der bør ikke anlægges parkeringspladser mellem fredskoven og et ”skovareal der skal bevares” – dette vil helt ødelægge det uforstyrrede indtryk af Laanshøj set fra nordsiden, som lokalplanen ellers gør en del ud af at ville bevare.

Parkeringsarealerne og adgangsvejen vil jo også kræve belysning – noget der vil skæmme fredskoven og indtrykket af en samlet beplantning set fra nord.

Beboerne, der kommer til at bruge fælleshuset, vil langt de fleste tilfælde ankomme til fods og den trafikale belastning af biler, på de boliger der vil ligge nærmest en adgangsvæj til fælleshuset fra syd, vil være yderst begrænset.

DN Furesø foreslår derfor at BV6 og parkeringspladsen mellem skovstykkerne sløjfes helt! -
§5.2.1

Fredskov og øvrige skovarealer på Laanshøjs nordside.

DN Furesø er meget glad for kortbilaget på side 63 i Lp122, som angiver med stiplede linjer et *skovbryn* i overensstemmelse med skovlovens § 27.

Den betyder, at man skal bevare træer og buske i skovbrynet. Såfremt man lader de nuværende små træer og buske i skovbrynet vokse op, så vil Laanshøjs nordside leve op til Skovlovens §27.

DN Furesø påpeger igen, at indplantning af træer og buske skal ske med egnstypiske træer, med hovedvægt på blomstrende eller frugt bærende træer.

Man skal i øvrigt være opmærksom på, at man iht. Skovlovens § 11 ikke må etablere anlæg eller gennemføre terrænændringer i fredskov. Det betyder at eventuelle kabler, drænledninger osv. ikke må graves ned i fredskoven. (anlæg må også være legepladser?)

Sandet §5

DN Furesø ønsker, at vejen Sandet udelukkende forbeholdes til den trafik, der skal til og fra Flyvestationen, Bygning 77, Naturstyrelsens P-arealer, Hjortøgårdområdet og Nationalmuseets lager. Sandet ligger direkte op af en fredning og midt i en økologisk forbindelse og spredningskorridor for beskyttede dyrearter. Sandet bør forblive som uoplyst vej. De i Udbygningsaftalen viste belysninger ønsker DN Furesø udeladt eller udført som ensidig meget lav belysning, pegende mod Laanshøj.

DN Furesø foreslår derfor, at Laanshøj Allé udføres som blind vej og lukkes for biler ved Denkmalspladsen; dvs. at gennemkørende trafik på Sandet til og fra Laanshøj helt undgås – dette primært for at omlade den hurtige pendlertrafik, der kunne opstå på det lange lige stykke af Sandet, kørsel til og fra arbejde, indkøb, fritidsaktiviteter, institutioner og skoler; en trafik der erfaringsmæssigt kan være hektisk og stresset.

Føres biltrafikken i stedet ad det korte stykke af Sirius Allé og Udsigten til Lejrvej vil bilerne af sig selv, og med hjælp fra ”hævede flader”, køre behersket – og trafikøgningen vil kun være marginal, især hvis antallet af boliger holdes på Lp72 niveau.

DN Furesø mener, at den trafikøgning på Sandet, som Lp122 kunne medføre, kan også være i modstrid med Habitatdirektivet, med mindre der planlægges afskærmninger og **faunaunderføringer** under Sandet til beskyttelse af bl.a. smånavere, padder og krybdyr, der krydser vejen i den økologiske forbindelse/spredningskorridoren, lige som det er lavet på Rørmosevej og Duemosevej.

(DN går *ikke* ind for dette – DN foretrækker at trafikken reduceres).

Sandet bør forbeholdes primært *den lette rekreative trafik*, gående og cyklende og den uundgåelige, dog begrænsede, biltrafik til de rekreative muligheder på Flyvestationen.

Parkering ved Sandet

Vedrørende *parkering ved Sandet* til brugere af forhindringsbanen (kortbilag 2), så bør den etableres som ”grøn parkering” og med så lille et indgreb som muligt i den beplantning, der er langs vejen – det *ER* problematisk at anlægge parkeringspladser i spredningskorridoren og i den økologiske forbindelse.

Parkering langs Sandet ved forhindringsbanen kan jo også fortsætte som hidtil. DN bemærker at vendepladsen på Sandet til de store lastbiler i ”Udbygningsaftalen” er foreslået fjernet. Nedlægges vendepladsen ikke, og er nødvendigheden af den til lastbiler ophørt, så kan der, uden at inddrage natur, være 5-6 P-pladser her.

Lejrvej

Som anført ovenfor mener DN Furesø, at al biltrafik til og fra Laanshøj skal føres af Lejrvej.

DN Furesø gør derfor opmærksom på, at selv med den begrænsning i kapaciteten, som Lp122 lægger op til ved udførelse af 2 minus 1 vej, bliver kapaciteten af Lejrvej **væsentlig over behovet** for afvikling af den samlede trafik fra Laanshøj.

DN Furesø gør opmærksom på, at der under dialogmøderne mellem forvaltningen og DN Furesø blev fremført af Furesø Kommune, at Lejrvej ikke havde den tilstrækkelig kapacitet (som den er nu eller som 2-1 vej). Forvaltningen har i anden forbindelse sat kapaciteten af en 2-1 vejudformning til over 2600 biler, som må siges at være væsentlig over de godt 1800 biler, der maximalt vil udgøre behovet ved et fuldt udbygget Laanshøj.

Stier

DN Furesø foreslår, at der etableres en fællessti fra krydset Laanshøj Allé/Sirius Allé og frem til busholdepladsen på Lejrvej. Stien kan føres langs med Sirius Allé frem til Udsigten og herfra langs Udsigten til busholdepladsen.

De fremtidige beboere i område III og V vil have kortest gang- og cykelvej til Kirke Værløse via Sirius Allé og vil derfor benytte denne mulighed - uanset om der anlægges en fællessti eller ikke.

Miljøvurderingen

DN Furesø er glad for den omfattende Miljøvurdering, som en særskilt rapport, hvor anbefalingerne er meget positive med gode tanker om naturforbedringer.

Miljøvurderingens anbefalinger, og det at det er indgået en udbygningsaftale, har ikke retlig binding, som var de indbygget i lokalplanens paragraffer.

DN Furesø mener derfor ikke, at de gode intentioner i Miljøvurderingen og Udbygningsaftalen sikrer områdets natur, hvis ikke forbedringerne og kompenserende foranstaltninger er direkte indskrevet i Lp122's paragraffer eller på kortbilag.

På vegne af Danmarks Naturfredningsforening i Furesø Kommune,



Alf Blume, formand
Nygårdterrasserne 201D, 3520 Farum
24 27 12 04

Krav til den kommunale planlægning

• 2.2.1 Kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for varetagelsen af naturbeskyttelsesinteresserne, herunder beliggenheden af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser. Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 13 og lovforarbejderne til lov nr. 571 af 24. juni 2005.

• 2.2.4 Naturområderne og de økologiske forbindelser udgør et naturnetværk, og de skal udpeges og indtegnes på kort. Planlovens § 11, stk. 3. Vejledning til kommuneplanlægning. Kommunerne kan anvende Digitale naturkort – biodiversitetskortet som grundlag for kommunernes planlægning for den biologiske mangfoldighed.

• 2.2.5 Kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for varetagelse og etablering af beskyttelsesinteresserne med hensyn til beliggenheden af økologiske forbindelser og beliggenheden af potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 13.

• 2.2.6 Der skal fastlægges retningslinjer, som sikrer, at det samlede naturnetværk beskyttes mod indgreb i form af byvækst, veje, andre tekniske anlæg med videre. Lovforarbejderne til lov nr. 571 af 24. juni 2005. Planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 14.

Landsplanreddegørelse 2010, udgivet af Miljøministeriet i september 2010.

